JÜRİ RAPORU

Jüri çalışmalarını yönlendiren düşünceler aşağıda belirtilen konularda yoğunlaşmış, değerlendirme sırasında alınan kararları, değişen ağırlıklarda etkilemiş ve yön verici olmuştur.

- Ulaşım-Erişim
- Yerleşim ve Çevresel Uyum
- Tasarımın Kurgusu
  - İşlevsel Kurgu
  - Kütlesel Kurgu
  - İç ve Dış Mekan Kurgusu
  - Mimari Kimlik ve Özgünlük
  - Simgesellik
  - İlk Yatırım ve İşletme Ekonomisi
  - Yapı Teknolojisi
  - Uygulanabilirlik

Jüri, bir tam gün ve bir yarım gün süren kişisel incelemelerini takiben, Yarışmalar Yönetmeliği doğrultusunda ve projeler üzerinde görüşme açmadan yaptığı oylama sonucu, oybirliği ile elenmesine karar verdiği projeleri saptamıştır (Bakınız tutanak II).

İkinci Eleme turunda, projeler üzerindeki incelemelerden elde edilen şahsi kanılar ve açılan kısa toplu görüşme sonucu;

- Çeşitli karar aksaklıklarının belirginliği nedeni ile değerlendirmede daha ileri gidemeyeceğine inanılan,
- Jüri üyeleri tarafından "olumsuz" olarak değerlendirilen ilişki ve tutarsızlıkları saptanan,
- İşlevler arasında kopukluklar ve işlerlik eksikliği olduğu açıkça gözlenen,
- "İşlev-form" ve "şema-tasarım" ilişkilerinde ciddi tutarsızlıkları olduğuna inanılan,
- Başarıları yanında, arsa verilerine ve kent mekanına uyumda zorlanan,
- Yeteri derecede etüt edilmediği, zenginleşemediği düşünülen,

projelerin 2. turda elenmesine (Bakınız Tutanak II) karar verilmiştir.

5 sıra no.lu proje

Öneri proje arsa kullanımı ve blokların yerleşimi bakımından olumlu bulunmuş olup, yatay ve dikey bloklar arasındaki kopukluklar, yapının kent mekanına uyumsuz olması, yüksek bloğun yeterince etüt edilmemiş olması olumsuz değerlendirilmiştir.

7 sıra no.lu proje

Öneri projenin yaklaşımı olumlu değerlendirilmesine karşın işlevler arasındaki kopukluklar, makam bloğunun kütlesel yerleşimi ve önerinin yeterince etüt edilmediği yönündeki düşünceler sebebiyle olumsuz değerlendirilmiştir.

8 sıra no.lu proje

Öneri projenin arsa kullanımı olumlu değerlendirilmesine karşın, kütleler arasındaki aydınlık alanların az olması, makam bloğunun diğer bloklara oranla çok alçak olması olumsuz değerlendirilmiştir.

9 sıra no.lu proje

Öneri projenin yapı kullanım şeması olumlu bulunmasına karşın, arsanın yeşil alan kullanımının olmaması, mevcut yeşil alanın otopark olarak değerlendirilmesi, maket dilinin gerçekçi olmayışı ve kütleler arasındaki kopukluklar olumsuz değerlendirilmiştir.

10 sıra no.lu proje

Öneri projenin arsaya yerleşimi, arsadaki yeşil alan kullanımı olumlu değerlendirilmesine karşın, bloklara yaklaşımın yeterli etüt edilmediği, yüksek blok ve alçak blok arasındaki oranların tutarlı olmaması olumsuz değerlendirilmiştir.

12 sıra no.lu proje

Öneri projenin arsadaki yeşil alan kullanımı, kütlesel yaklaşımı olumlu değerlendirilmiş olup, makam bloğunun diğer bloklara göre çok alçak olması, cephelerdeki yaklaşımın bakanlık anlayışına uygun olmaması, yapı içindeki galeri ve yeşil alan boşluklarının fazla olması olumsuz değerlendirilmiştir.

14 sıra no.lu proje

Öneri projenin arsa kullanımı olumlu değerlendirilmesine karşın, makam girişinin bağlı olduğu yol kotu ile makam giriş kotu arasındaki farkın fazla olması, cephenin monoton olması, makam bloğu ve diğer bloklar arasındaki kütlesel ilişkinin yetersiz olması olumsuz değerlendirilmiştir.

15 sıra no.lu proje

Öneri projenin kütlesel yaklaşımının farklı olması olumlu değerlendirilmiş olup, küçük ve büyük blok arasındaki bağlantının zayıf olması, yapının topografyaya uygun olmaması, yerleşkeye yaklaşımların yeterli etüt edilmemiş olması olumsuz değerlendirilmiştir.

19 sıra no.lu proje

Öneri projenin arsa yerleşimi olumlu değerlendirilmiş olup, cephe çözümlerinin monoton olması, makam bloğuna yaklaşımın yeterince etüt edilmemiş olması, vaziyet planındaki yerleşke yaklaşımlarının yetersiz olması olumsuz değerlendirilmiştir.

28 sıra no.lu proje

Öneri projenin arsadaki yeşil alan kullanımı, kütlenin farklı kütlesel yaklaşımı olumlu değerlendirilmiş olup, yerleşke arsasına ulaşımın yetersiz olması, kütlen statik açıdan zorlayıcı olması, şema ve işlev açısından tutarsızlıklarının bulunması olumsuz değerlendirilmiştir.

30 sıra no.lu proje

Öneri projenin arsa kullanım oranı olumlu değerlendirilmesine karşın makam bloğunun diğer bloklara oranla çok alçakta kalması, yüksek blok ile makam bloğu arasındaki ilişkilerin yetersiz olması, toplantı salonları ve makam ilişkisinin yeterince etüt edilmemiş olması olumsuz değerlendirilmiştir.

31 sıra no.lu proje

Öneri projenin farklı cephe yaklaşımı olumlu değerlendirilmiş olup, uzun ve ince kütlenin ihtiyaç programındaki ilişkileri sağlayamaması, makam bloğu ve ofis blokları arasındaki bağlantının zayıf olması, farklı malzemeye rağmen cephenin monoton olması olumsuz değerlendirilmiştir.

33 sıra no.lu proje

Öneri projenin mimari yaklaşımı olumlu değerlendirilmesine karşın yapının arsada kapladığı zemin oturum alanının çok fazla olması, arsadaki yeşil alanın büyük ölçüde yok edilmeye yönelik bir öneri olması, topografyaya uygun olmaması, bloklar arasındaki bağlantıların zayıf olması, iç bahçelerin fazla olması olumsuz değerlendirilmiştir.

34 sıra no.lu proje

Öneri projenin mimari yaklaşımının farklı olması olumlu değerlendirilmiş olup, bloklar arasındaki bağlantıların olmaması, makam bloğunun diğer bloklardan farklılaştırılmamış olması, aydınlık alanların az olması, yapının arsaya fazla yayılmış olması, arsadaki mevcut yeşil alan kullanımının az olması, sosyal tesisler ve ofis blokları arasında bağlantı olmaması ve ulaşımın yetersiz olması olumsuz değerlendirilmiştir.

35 sıra no.lu proje

Öneri projenin yerleşkeye yaklaşımı olumlu değerlendirilmesine karşın arsanın çok fazla kullanılması, yapının topografya uygun olmaması, mevcut yeşil alan kullanımının yetersiz olması, galeri boşlukları ve iç bahçelerin fazla olması olumsuz değerlendirilmiştir.

36 sıra no.lu proje

Öneri projenin arsaya yerleşimi ve enerji verimli malzeme önerisi olumlu değerlendirilmesine karşın cephenin monoton olması, ortadaki büyük galeri boşlukları ve uzun koridorlar sebebiyle ışık alan alanların yetersiz olması, işlev ve şema ilişkisinde tutarsızlıklar olması olumsuz değerlendirilmiştir.

37 sıra no.lu proje

Öneri projenin üç boyutlu görsellerindeki etki olumlu değerlendirilmesine karşın, maketin projeyi yeterince ifade etmemesi, bloklar arasındaki bağlantıların yetersiz olması, kütlenin gömüde kalan karanlık kısımlarının fazla olması, iç bahçelerin çok fazla alan kaybına sebep olması olumsuz değerlendirilmiştir.

Üçüncü Eleme turunda değerlendirilmeye katılan her proje üzerinde ayrı ayrı görüşme açılmış, yeniden incelenmiş, tartışıldığı başlangıçta belirtilen esaslar doğrultusunda gözden geçirilmiş ve karşılaştırmalı çalışmalar sonucu;

- Yeterli çözüm üretememesine karşın, mimari düşünce düzeyine katkıda bulunma çabası nedeniyle olumlu oy alarak bu tura yükselen,
- İşlevsel ilişkileri ve biçimlendirilmelerinde onarılamayacak kadar önemli olumsuzluklar taşıdığına inanılan,
- Kurguladığı abartılar doğrultusunda tasarımı, kabul edilecek kadar geliştirememiş olan,
- Özelde ve/veya genelde bu eleme turunu aşan diğer projelerle karşılaştırıldığında daha az etüt edilmiş ya da daha az detaylandırılmış olduğu düşünülen, daha çok çelişki daha az değer barındırdığına inanılan,

projelerin 3. turda elenmesine (Bakınız tutanak II) karar verilmiştir.

21 sıra nolu proje

Tasarımın derli toplu, sade tavrı ve dengeli dolaşım ve kullanım oranlarına karşın makam bloğunun yüksekliğinin diğer bloklara göre çok az olması, yapı yaklaşma sınırına çok yakın olması ve karşıdaki mevcut bina ile makam bloğunun çok yakın olması olumsuz değerlendirilmiştir.

32 sıra nolu proje

Önerinin dolu boş oranları ve farklı tasarım yaklaşımı olumlu bulunmasına karşın, kütlenin statik açıdan zorlayıcı olması, arazi topografyası ile uyumunun etüt edilmemiş olması, vaziyet planındaki bilgilerin yetersiz ve bina yaklaşma mesafelerinin belirli olmaması olumsuz değerlendirilmiştir.

38 sıra nolu proje

Genel yaklaşım ve ulaşımların olumlu olmasına karşın, hem yatay hem düşey de yapısal yoğunluğun fazla olması, yüksek ve alçak bloklar arasında strüktürel açıdan uyum olmaması olumsuz değerlendirilmiştir.

1, 2, 3, 6, 11, 17, 20, 22, 23, 24, 25, 26 sıra numaralı projelerin İkinci Kademeye geçmesine karar verilmiştir.

Tekrarlanan kıyaslamalı tartışmalar sonucunda (Bakınız tutanak IV), İkinci Kademeye geçen projelerin raporları ayrıca yazılarak proje sahiplerine iletilmek üzere tüm jüri üyelerince imzalanmıştır.

JÜRİ BAŞKANI

Umut İNAN

DANIŞMAN JÜRİ ÜYELERİ

A.Naci KORU

İsmail Hakkı MUSA

Burçak GÜRSOY

Şibe ERTÜRK

Mücahit DEMİRTAŞ

Hüseyin ÇELİK

Dağıstan SEÇEN

N. Kemal GÜRSOY

ASLİ JÜRİ ÜYELERİ

Cem AÇIKKOL

F.Onur BEZİRCİ

Bülend CEYLAN

Haldun ERDOĞAN

Abdi GÜZER

Atila ERENLER

YEDEK JÜRİ ÜYELERİ

Ayşe AKTÜRK BASIK

Kemal ÇAYIRLI

Serpil MUALLAOĞLU

Perin ÖZEN ÖZTÜRKER